



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2728/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Branke Ježek Mjedenjak, predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Dubravke Butković Brljačić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Domagoja Rauteka iz Harmica, Dubravička ulica 8, OIB:66420519656, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB:57509775367, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Buterin Posavec, temeljem generalne punomoći, izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagreb-Stalna služba u Zaprešiću, poslovni broj Sp-531/20 od 18. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 24. srpnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagreb-Stalna služba u Zaprešiću, poslovni broj Sp-531/20 od 18. lipnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Domagoja Rauteka iz Harmica, Dubravička ulica 8, OIB:66420519656, dok je točkom II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike pobliže navedene u ovoj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavljuje vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb pozivajući se na žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06; dalje SZ) u vezi čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine" 100/15 i 67/18; dalje ZSP).

Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje; FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača dostavljajući potrebne isprave i dokaze, da se potrošač po pozivu FINE nije očitovao niti dostavio popis imovine zbog čega se na temelju čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom. Utvrđenje je suda prvog stupnja da je temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP-a objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova u kojem su pozvani vjerovnici da u roku od 45 dana ospore popis imovine odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja se bi mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaze, no međutim da se nitko od strane vjerovnika nije očitovao.

Analizom pribavljenih podataka temeljem odredbe čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f st. 2. ZSP-a a pribavljajući podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača sud prvog stupnja utvrđuje da nezaštićeni dio redovnog primanja od oko 2.379,57 kn mjesečno prema prosjeku za 2019. dok je u cijeloj toj godini potrošač ostvario iznos od 28.554,90 kn. Kako je primjenom odredbe čl. 173. st. 2. i 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje OZ) od ovrhe izuzeto $\frac{3}{4}$ iznosa primanja manjeg od prosječne neto plaće u RH ("Narodne novine" 25/19, 6242,00 kn) a najviše do iznosa od $\frac{2}{3}$ prosječne neto plaće u konkretnom slučaju to predstavlja iznos od 594,89 kn mjesečno pa bi potrošač primjenom odredbe čl. 79.h st. 5. ZSP-a dužan upravo taj iznos za 12 mjeseci što ukupno daje iznos od 7.138,68 kn kojim bi se unutar ovog postupka mogla namirivati tražbina vjerovnika.

Druge relevantne imovine sud nije utvrdio dok objavljena vozila navedena u podacima MUP-a sud na temelju čl. 79.f st. 3. ZSP-a nije cijenio kao imovinu koja ima tržišnu vrijednost jer njihova starost i činjenica da su objavljena ukazuju na to.

Pribavljenim podacima iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača niti da isti ima neke nekretnine, a eventualne nekretnine također ne mogu biti predmetom unovčenja u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP-a.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika sud uvidom u Očevidnik utvrđuje da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP-a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje kako su one opisane u točki III. izreke ovog rješenja s ukupnim iznosom glavnice od 6.878,79 kn, da nema brisanih neizvršenih osnova, da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79.a st.2. alineja 2. ZSP-a u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova jer iz podataka o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno razdoblje od tri godine.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ostvarene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđeno da je vrijednost imovine potrošača, koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Pozivom na odredbu čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike, kako je to pobliže navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda određaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a ovaj sud je utvrdio da nije ostvarena bitna povreda određaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući rješenje sadrži razloge o pravno odlučnim činjenicama te ne postoji proturječnost između onoga što se navodi u razlozima rješenja i sadržaja isprava i samih tih isprava. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih povreda određaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a ovaj sud nije utvrdio da bi bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

Nisu ostvareni niti žalbeni razlozi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava budući je pravilo sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo utvrđujući da su ispunjene sve pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja pri čemu je pravilno postupio i pozivom na odredbu čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine.

U odnosu na žalbene navode vjerovnika u kojima u bitnome ističe da nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a jer da nije ispunjen zakonski uvjet koji se odnosi na trajanje razdoblja u kojem je osnova vjerovnika na koju se sud poziva u rješenju bila upisana u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje budući je ista dostavljena na provedbu 30. srpnja 2019. pa stoga nije mogla biti zavedena u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje duže od tri godine.

Opisani žalbeni navodi nisu osnovani. Pogrešno smatra vjerovnik da se rok od tri godine predviđen odredbom čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP-a računa od evidentiranja osnove za plaćanje vjerovnika koja je zaprimljena 30. srpnja 2019. glavnica 5.438,79 kn, kamate 362,76 kn, trošak 1.725,00 kn. Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broja dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene...).

U predmetnom slučaju sud prvog stupnja je ispunjenost ove pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po FINI koja je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi te su za sud relevantni podaci koje je ona dostavila (čl. 79.f st. 2. ZSP-a).

Stoga je pobijano rješenje valjalo potvrditi pa je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a te čl. 23 i čl. 79. o ZSP-a.

U Rijeci 24. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća

Branka Ježek Mjedenjak

Broj zapisa: **17897-e9bd5**

Kontrolni broj: **04f13-1a9da-a0481**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA JEŽEK MJEDENJAK, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.